

Warszawa, dnia 20 listopada 2014

r.

**Sąd Okręgowy
w Szczecinie**

ul. Kaszubska 42
70-952 Szczecin

Wnioskodawca: Michał Jach
Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Dworcowa 9A pok. 103
73-110 Stargard Szczeciński

**Protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmiku Województwa
Zachodniopomorskiego oraz Rady Powiatu Stargardu Szczecińskiego z dnia 16
listopada 2014 roku**

Jako wnioskodawca, na zasadzie art. 82 w zw. z art. 392 § 1 i 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 ze zm.), określanej w dalszej części jako „Kodeks”, zgłaszam protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do sejmiku województwa zachodniopomorskiego oraz Rady Powiatu Stargardu Szczecińskiego przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 roku- podnosząc następujące zarzuty:

1. naruszenie art. 52 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy poprzez wydanie karty do głosowania, bez uprzedniego sprawdzenia danych osobowych uwidocznionych w dokumencie umożliwiającym jego stwierdzenie;
2. naruszenie art. 40 § 4 ust 3 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy poprzez wydanie kart do głosowania pozbawionych pieczęci urzędowych, co spowodować mogło zwiększenie ilości głosów nieważnych, co biorąc pod uwagę nieznaczne różnice w zdobytych głosach miało wpływ na wynik wyborów do Rady Powiatu Stargard Szczeciński;

3. art. 70 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy, poprzez pozostawienie niewykorzystanych kart do głosowania miast ich zaplombowania i zabezpieczenia w innym pomieszczeniu, w pomieszczeniu gdzie rozpoczęto zliczanie głosów pobranych z urny wyborczej, poprzez co mogło dojść do dostępu bliżej nieokreślonej liczby osób do kart w urnie, co mogło spowodować wypaczenie ilości głosów oddanych na poszczególnych kandydatów.

który każdy z osobna i wszystkie łącznie miały istotny wpływ na wynik wyborów do rady powiatu Stargardu Szczecińskiego oraz Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego jak i również do wszystkich innych organów do jakich przeprowadzano wybory.

W związku z powyższym, **wnoszę o:**

- dopuszczenie wniosków dowodowych zgłoszonych w uzasadnieniu niniejszego pisma,

oraz na zasadzie art. 394 § 1, 2 i 3 Kodeksu, **wnoszę o:**

1. orzeczenie o nieważności wyborów do Rady Powiatu Stargardu Szczecińskiego oraz Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, ewentualnie
2. postanowienie o przeprowadzeniu wyborów ponownych do Rady Powiatu Stargardu Szczecińskiego oraz Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

Uzasadnienie

- I. Legitymacja czynna wnioskodawcy, uzasadniona treścią art. 82 § 2 Kodeksu wynika z tego, że wnioskodawca jest wyborcą umieszczonym w spisie wyborców w okręgu Stargardu Szczecińskiego

Dowód:

1. kopia dowodu osobistego – Michał Jach,

Właściwość miejscowa została ustalona na podstawie art. 508 kpc.¹

Protest został wniesiony w terminie ustalonym w art. 392 § 1 Kodeksu Wyborczego , a zatem w ciągu 14 dni od dnia wyborów.

Protest wniesiony został zatem w ustawowym terminie przez uprawniony do tego podmiot.

II. Wnioskodawca niniejszym, przed przytoczeniem i omówieniem poszczególnych zarzutów, przedstawi wywód natury ogólnej, koncentrujący się na tezie, że opisane poniżej naruszenia miały wpływ na wynik wyborów. Podnieść należy, iż w związku z wyborami zarządzonymi Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 sierpnia 2014 r. w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic m. st. Warszawy oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast (Dz.U.2014.1134), dalej: wyborów samorządowych, które odbyły się dnia 16 listopada 2014 r., miały miejsce okoliczności podważające rzetelność, przejrzystość oraz prawidłowość procedury sporządzania kart do głosowania, aktu głosowania, ustalania jego wyników oraz ustalania wyników wyborów.

Faktem powszechnie znanym są okoliczności braku wystarczających zabezpieczeń systemu informatycznego wspomagającego procedury wyborcze. Aktami ingerencji w system informatyczny, skutecznie podejmowanymi przez osoby nieuprawnione - jak wskazują doniesienia medialne -bez większego wysiłku i trudu, zajmują się odpowiednie organy ścigania. Już tylko ta przesłanka determinująca ryzyka braku gwarancji dla powszechności, tajności, bezpośredniości i równości wyborów, sama w sobie podważa istotę wyborów poprzez naruszenie konstytucyjnych zasad (art. 169 §2 Konstytucji RP). Tym samym zakwestionowanie ważności wyborów ma charakter ogólny, zatem dotyczące również wyborów do Rady Powiatu Stargardu Szczecińskiego oraz Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego. Nie istnieje bezpośredni dowód na dokonanie nielegalnej ingerencji w system informatyczny, dotyczącej bezpośrednio wyżej wymienionych wyników wyborów. Mając jednak na względzie fakt, iż postępowania w sprawie licznych naruszeń integralności systemu informatycznego są przedmiotem postępowań prokuratorskich i Agencji

¹ Protest przeciwko ważności wyborów są d rozpoznaje przy odpowiednim zastosowaniu Kodeksu postępowania cywilnego. Tak SN w Uchwale z 12 października 1990r. III SW/ZP 2/90, OSNC1991, Nr 4, poz. 37

Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a skalę problemu i efekty tych działań poznamy dopiero po zakończeniu tych postępowań, to do tego czasu nie istnieje także gwarancja braku takich ingerencji, tym samym nie ma pewności w zakresie rzetelności i prawidłowości procedur wyborczych zarówno do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego oraz Rady Powiatu Stargardu Szczecińskiego.

Dowód:

2. wydruk strony: <http://wpolityce.pl/polityka/222594-szok-kazdy-moze-wejsc-w-kalkulator-wyborczy-dokonac-zmian-i-przeslac-protokol-do-centralnej-komisji>
3. wydruk strony : <http://www.gazetaprawna.pl/artykuly/836490,abw-dostalo-wniosek-o-sciganie-sprawcow-wlamania-na-strone-pkw.html>
na okoliczność możliwości manipulacji i ingerencji w system informatyczny używany przez organy wyborcze w procesie ustalania wyników głosowania i wyborów.

Problemy z systemem informatycznym, skutkujące opóźnieniem w sporządzaniu protokołów, a co za tym idzie również ustalenie wyników głosowania i wyników wyborów – które to okoliczności są powszechnie znane i nie wymagają dowodzenia, spowodowały również niespotykane do tej pory wydłużenie prac obwodowych komisji wyborczych oraz chaos w procedurze ich przekazywania i zabezpieczania. Działania takie skutkowały pozostawieniem dokumentów z wyborów, w tym także kart do głosowania bez nadzoru, z narażeniem na ich zniszczenie czy ingerencję w treść.

Dowód:

1. wydruk strony internetowej: <http://tvnwarszawa.tvn24.pl/informacje,news,worki-z-glosami-walaly-sie-po-ziemi-policja-przekazuje-sprawę-prokuraturze,150062.html>Wydruk ww. strony internetowej
2. wydruk strony internetowej: <http://wpolityce.pl/polityka/222630-ale-kosmos-znamy-kolejne-kulisy-liczenia-glosow-karty-wyborcze-w-otwartych-workach-urny-bez-plomb-i-olbrzymi-balagan>

Na okoliczność niewłaściwego zabezpieczenia dokumentów z wyborów:

- naruszenie art. 52 § 1 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy poprzez wydanie karty do głosowania, bez uprzedniego sprawdzenia danych osobowych uwidocznionych w dokumencie umożliwiającym jego stwierdzenie. Powyższy zarzut czyniony jest wobec czynności obwodowej Komisji Wyborczej 11 w Stargardzie Szczecińskim, przy ul. Wielkopolskiej 30, gdzie została wydana karta do głosowania, wyborcy bez okazania dokumentu umożliwiającego identyfikację wyborcy. Zarzut ten o

ile jest stwierdzony wobec jednego przypadku o podważa rzetelność działania Komisji, która mogła i najpewniej miała wpływ na wynik wyborów.

Dowód:

- zeznania w charakterze świadka: Henryk Kostkiewicz (adres do korespondencji: ul. Wieniawskiego 28/b/5, 73-110 Stargard Szczeciński.

- naruszenie art. 40 § 4 ust 3 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy poprzez wydanie kart do głosowania pozbawionych pieczęci urzędowych, co spowodować mogło zwiększenie ilości głosów nieważnych, co biorąc pod uwagę nieznaczne różnice w zdobytych głosach miało wpływ na wynik wyborów do Rady Powiatu Stargard Szczeciński. Zarzut ten skierowany jest na działanie Komisji Obwodowej nr 7 w Grzędzicach gm. Stargard Szczeciński ul. Gryfa 71 – w urnie znajdowało się 49 kart do głosowania nie ostemplowanych do Rady Gminy, 1 na wójta gminy, 3 do rady powiatu, co mogło i najpewniej miało wpływ na wynik wyborów, biorąc pod uwagę nieznaczne różnice w ilości głosów pomiędzy poszczególnymi Kandydatami. Ponadto u wyborcy o nazwisku Rojek (poz. 117 na liście wyborców) w momencie przyścia do lokalu wyborczego już widniał podpis. Komisja odesłała go, lecz na interwencję męża zaufania poproszono go z powrotem do lokalu wyborczego, gdzie otrzymał karty do głosowania, a podpis złożył w polu Uwaga.

Dowód:

- zeznania w charakterze świadka: Stanisława Szczepaniak-Malicka (adres do korespondencji: ul. Pileckiego 9 a /12, 73-110 Stargard Szczeciński). Kopia protokołu komisji.

- art. 70 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy, poprzez pozostawienie niewykorzystanych kart do głosowania miast ich zaplombowania i zabezpieczenia w innym pomieszczeniu, w pomieszczeniu gdzie rozpoczęto zliczanie głosów pobranych z urny wyborczej, poprzez co mogło dojść do dostępu bliżej nieokreślonej liczby osób do kart w urnie, co mogło spowodować wypaczenie ilości głosów oddanych na poszczególnych kandydatów. Nadto, w pomieszczeniu gdzie podjęto liczenie głosów pozostawiono długopisy, zaś po ich usunięciu Komisja nie dysponowała jakimkolwiek ołówkiem, umożliwiającym zliczenie głosów. Ponadto przewodniczący komisji obwodowej nie chciał wydać kopii protokołu, gdyż nie posiadał aktualnej decyzji PKW w tej kwestii, co jest kolejnym dowodem na nieprzygotowanie komisji do prawidłowego przeprowadzenia wyborów.

Dowód:

- zeznania w charakterze świadka: Damazy Waldemar Stachera (adres do korespondencji: ul. Okólna 27a, 71 – 742 Szczecin.

Powyższe naruszenia przepisów Kodeksu mogły i najpewniej **miały wpływ** na wyniki głosowania i doprowadziły w efekcie do wadliwego ustalenia wyników wyborów. Warto w tym miejscu zważyć- wyłącznie z ostrożności - iż po stronie wnioskodawcy spoczywa ciężar udowodnienia, iż dowodzone naruszenia „miały wpływ” na wynik wyborów, nie zaś przesądzenie, iż „wpłynęły”. W tym kontekście warto przytoczyć pogląd Sądu apelacyjnego w Warszawie, określający związek przyczynowo-skutkowy między naruszeniem Kodeksu a wadliwością procesu głosowania i ustalania wyników wyborów. Zgodnie z tym poglądem, na wnioskodawcy nie spoczywa obowiązek udowodnienia, iż podstawy protestu wpłynęły na wynik wyborów, gdyż jest to dalej idące niż wykazanie, że miały wpływ. „Sformułowanie ‘wpłynęły’ oznacza pewność, sformułowania zaś ‘miały wpływ’ i ‘mogły mieć wpływ’ cechuje pewien stopień prawdopodobieństwa”.² Nie mniej jednak biorąc ilość głosów jakie powodowały uzyskanie Mandatu zarówno do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego jak i także do Rady Powiatu Stargardu Szczecińskiego, powyższe zarzuty uprawdopodobniają ponad wszelką wątpliwość, iż wynik wyborów w istocie rzeczy mógł zostać zniekształcony, przez co mandat mógł uzyskać inny kandydat niż ten wskazany przez Wojewódzką Komisję Wyborczą.

W tym stanie rzeczy, wnoszę jak na wstępie.

.....

Posel na Rzeczypospolitej Polskiej

Michał Jach

Załączniki:

- dokumenty wymienione w treści protestu;
- odpis protestu.

² Post. SN z dnia 23 listopada 2004 r., I ACz 1388/04